

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Filipa Lörinc

Název práce: Vztahy mezi rostlinami při redistribuci vody na stanovišti

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Rozsah bakalářské práce, její členění a odborná správnost:

Bakalářská práce Filipa Lörince s názvem Vztahy mezi rostlinami při redistribuci vody na stanovišti má 34 stran, klasické členění a potřebné náležitosti (abstrakty, klíčová slova, seznam zkratek, závěr). Svým obsahem vcelku koresponduje s názvem, i když ve skutečnosti je zaměřená především na redistribuci vody v savanách a ostatní stanoviště téměř opomíjí.

Text je srozumitelný, poměrně čtivý a téma práce je velmi zajímavé. Jen místy se najdou drobné formální chyby. Např. na str. 3 v páté větě chybí v případě.. (čeho). Čtenář si ale snadno chybějící slovo z kontextu domyslí. Větší výhradu mám k tomu, že se napříč textem vybrané informace mnohokrát opakují. Především vysvětlení pojmů hydraulický zdvih a pokles a popis situace, kdy nastávají, se v různých variantách opakuje tolikrát, že postupně bere čtenáři chuť číst dál. Naopak mi chybělo např. zařazení kapitoly, která detailněji popisuje pohyb vody rostlinou na dlouhé i krátké vzdálenosti a faktory, které by mohly ovlivňovat její redistribuci (pohyb vody xylémem, permeabilita membrán pro vodu, aquaporiny, apoplastické bariéry). Chápu, že práce byla zaměřena na ekosystémovou úroveň, ale drobná „fyzilogická“ kapitola by nebyla na škodu pro vysvětlení mechanismů pohybu vody rostlinou. Zároveň dle mého názoru mohly být více zařazeny informace o hydraulické redistribuci v jiných ekosystémech, než jsou savany. Mohlo být méně obrázků na úkor vlastního textu. Práce obsahuje 13 obrázků s dlouhými popisky. Na druhou stranu oceňuji, že je redistribuce vody v savanách, na kterou se autor v práci zaměřil, popsána pečlivě, srozumitelně a je diskutována z různých úhlů pohledu.

Formální úroveň práce je dobrá. Obrázky mají opravdu pečlivé popisky, které obsahují i překlady z angličtiny. Skoro se nabízí otázka, zda nebylo jednodušší např. schéma na obrázku 2 prostě překloupit do češtiny. Zrovna toto schéma má také dost nízkou kvalitu, v tištěné verzi je obtížně čitelné. Zkratky jsou vysvětleny a práce má i seznam zkratek. Vzhledem k tomu, že je práce ve slovenštině, nejsem schopna posoudit výskyt pravopisných chyb.

Drobné chyby se nicméně vloudily do citací literatury. Např. citace Pietro a Ryel 2014 je duplikována. Některé citace mají neúplné údaje a není jednotný styl uvedení křestních jmen autorů. Opět jde o tradiční prohřešky citačního software, jehož výstup je třeba zkontrolovat. Chyby ale nejsou příliš početné.

Celkové hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako splňující požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji k obhajobě.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)</i>
--

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

Na str. 21 píšete, že se dřeviny savan mohou v suchém období bránit nežádoucím ztrátám vody z rezervoáru v hlubších vrstvách půdy tím, že snižují hydraulický zdvih vody do suchých svrchních vrstev půdy. Konkrétně, že se brání „usmrcováním části mělkých kořenů“. Lze o tomto uvažovat jako o aktivním procesu? Jak takové „usmrcování“ vypadá?

Za jak významnou lze hydraulickou redistribuci považovat v jiných ekosystémech, než jsou savany?

Je permeabilita kořenů pro pohyb vody v radiálním směru (mezi středním válcem a rhizosférou) v obou směrech stejná?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (označte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: 1-

Datum vypracování posudku: 22. 1. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (podle SIS): RNDr. Edita Tylová Ph.D.